

порядок исполнения и отбывания наказания, но и воспитательную работу, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональную подготовку, общественное воздействие и т. п. Он должен не только оказать влияние на разум, но действовать на душу, сердце и совесть.

Как видим, проблеме достижения цели исправления лица, совершившего преступление, в литературе уделяется достаточно много внимания. Однако, несмотря на это, до сих пор эта проблема в науке уголовного права является одной из самых дискуссионных и сложных. Полагаем, что при выборе конкретной меры воздействия, в том числе и наказания, следует учитывать абсолютно все обстоятельства, характеризующие общественную опасность виновного лица, с целью применения к нему наиболее разумных, экономных, целесообразных для его исправления мер, а также эффективного механизма по их реализации.

УДК 343.352

В. М. Веремеенко

К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОДАРКА И ВЗЯТКИ

Наиболее ярким проявлением коррупции является взяточничество, общественная опасность которого не вызывает сомнений. Однако, несмотря на это, до сих пор существует ряд спорных, нерешенных вопросов в области уголовно-правовой характеристики этого негативного явления. Одним из них является вопрос о законности получения должностным лицом подарка в связи с осуществлением своей служебной деятельности, о разграничении взятки и подарка. К рассмотрению данного вопроса обращались многие авторы: С.А. Алимпиев, Н.А. Бабий, В.Н. Барков, С.И. Вейберт, Б.В. Волженкин, А.И. Добродей, С.Г. Келина, А.М. Клим, Р.Н. Сучков и др. Изучение и анализ их работ свидетельствует о том, что рассматриваемый вопрос не получил единообразного решения. Так, одни авторы придерживаются мнения, согласно которому различие между взяткой и подарком состоит в размере стоимости предоставленного блага: небольшое по денежной оценке материальное вознаграждение должностному лицу, не превышающее установленного размера, – это просто знак внимания, подарок; взятка же – это предоставление значительной и крупной имущественной выгоды. На этом основании практически предлагается легализовать взятку в относительно небольших размерах за правомерное поведение, считая ее подарком.

Другие авторы указывают на необходимость при решении вопроса о наличии или отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 430 УК Республики Беларусь, учитывать не только суммы полученного должностным лицом вознаграждения, но и некоторые иные обстоятельства, например полу-

чение вознаграждения в пользу организаций, получение его при протокольных и иных официальных мероприятиях, по случаю дня рождения и праздников и т. п.

Высказываются и иные суждения по данной проблеме. Так, некоторые ученые, ставя, по сути, знак равенства между подарком должностному лицу и взяткой, предлагают установить полный запрет на принятие подарков.

Все эти суждения по рассматриваемой проблеме, безусловно, не только имеют право на существование, но и сыграли свою положительную роль в ее решении. Отсутствие же единства мнений, как нам представляется, обусловлено следующими обстоятельствами. Во-первых, в ряде случаев в основу критерия разграничения подарка и взятки положены не столько объективные, реально существующие различия между ними, сколько субъективный волевой фактор, чье-то мнение: установить полный запрет на принятие подарков должностным лицам; не считать небольшой размер незаконного вознаграждения должностному лицу взяткой; полагать, что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров и подарков при проведении протокольных и иных официальных мероприятий и т. п. Во-вторых, поскольку подарок и взятка имеют фундаментальную схожесть в предмете – имущественной выгоде, то в некоторых случаях допускается их отождествление. И, наконец, разнообразие мнений по рассматриваемой проблеме связано с отсутствием общей законодательной оценки этих правовых явлений.

С учетом вышеизложенного в решении обозначенной проблемы необходимо исходить из следующего. На наш взгляд, получение взятки никогда не может быть признано дарением, т. к. взятка и подарок – это разные понятия. Определяя соотношение между ними, А.М. Клим справедливо отмечал, что они не пересекаются. В вопросе разграничения подарка и взятки, думается, упор следует сделать на значение этих слов. Подарок в русском языке означает дар, то, что дается совершенно безвозмездно и отождествляется в сознании с обычаями, традицией. Взятка же – деньги или вещи, даваемые должностному лицу как подкуп за совершение каких-либо действий по должности в интересах дающего. Как видим, взятка связана с должностным поведением, совершаемым в интересах дающего взятку, она детерминирована должностным действием (бездействием), зависима от него. Подарок же предоставляется безвозмездно при отсутствии встречной передачи вещи, права либо обоюдного обязательства. Из этого следует, что важнейшим критерием разграничения данных правовых категорий является свойство обусловленности взятки, которым не обладает подарок. Поэтому вряд ли является правильным рассматривать как подарок установление минимального размера врученных материальных ценностей. Высокая стоимость подарка не превращает его во взятку и наоборот. При этом подарок связан чаще всего с таким юридическим фактом, как событие, взятка же – с действием или бездействием строго определенного характера.

Различие между подарком и взяткой состоит и в целях их участников. Должностное лицо, получающее взятку, стремится к извлечению незаконной выгоды имущественного характера, незаконному обогащению. Даритель же не преследует какую-либо корыстную цель, а стремится к реализации духовных потребностей.

Наряду с юридическими аспектами разграничения, на наш взгляд, немаловажное значение имеет и нравственный аспект. Тот, кто дарит подарок, руководствуется, прежде всего, личной симпатией к одаряемому в связи с его добросовестным исполнением служебных обязанностей, достойным и порядочным поведением, его профессионализмом и т. п. Взяткодателя эти аспекты личности взяткополучателя, как правило, не интересуют.

В этой связи вряд ли можно согласиться с мнением тех, кто предлагает установить запрет на принятие любых подарков должностными лицами. Как справедливо подчеркивает Н.А. Бабий, «сложно сказать, искоренит ли такой подход дарение в связи со службой, но темноты в коллективном общении побавит однозначно». Не случайно поэтому ряд авторов придерживается мнения, что, если букет цветов, книга и т. п. это «движение души» со стороны вручившего, знак признательности, благодарности, который не обуславливал соответствующего служебного поведения должностного лица, то эти случаи дарения не могут рассматриваться как преступление. Если же их рассматривать по-другому, возникает противоречие с устоявшимися культурно-нравственными, морально-этическими и традиционными ценностями. Так, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 6 от 26.06.2003 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» разъясняется, что «не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров и подарков при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе».

Таким образом, с учетом установленных нами критериев разграничения подарка и взятки следует отметить, что под подарком можно понимать имущественную выгоду, которая передается безвозмездно, обычно заранее не оговаривается и вручается одаряемому в самых различных целях, для которых нетипично ожидание встречных обязательств. Взятка же – это любая имущественная выгода противоправного характера, которая предоставляется должностному лицу за совершение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействий) должностного характера.